

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫМОГАТЕЛЬСТВА

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 323

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2017 г.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫМОГАТЕЛЬСТВА

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 323

Исполнитель:
студент группы ПВД-413 _____ Д.И. Гребенщикова
(подпись)

Руководитель:
канд. юрид. наук, доцент _____ А.А. Воронина
(подпись)

Нормоконтролер:
ст. преподаватель _____ К.А. Игишев
(подпись)

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. СОСТАВ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА.....	6
1.1. Объективные признаки вымогательства.....	6
1.2. Субъективные признаки вымогательства.....	15
2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА И ОТГРАНИЧЕНИЕ ЕГО ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ...	18
2.1. Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки состава вымогательства.....	18
2.2. Отграничение вымогательства от разбоя, грабежа и принуждения к совершению сделки или отказу от ее совершения.....	25
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	29
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	47
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	49

ВВЕДЕНИЕ

Вот уже на протяжении многих лет в стране развивается экономика, рыночные отношения, сельскохозяйственная деятельность и имущественные отношения, следовательно, вместе со всем этим начинает развиваться и преступления, совершаемые против собственности.

Так, в соответствии ч.2 ст.35 Конституции Российской Федерации (в ред. от 21.07.2014г.)¹ (далее – Конституция РФ): «Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами». А согласно ч. 2 ст. 17 Всеобщей декларации прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948)² гласит: «никто не должен быть произвольно лишен своего имущества». Данное положение получило свое развитие на основе ч. 2 ст. 8 Конституции РФ в которой сказано, что «в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности».

Вот уже на протяжении долгого времени уровень преступности в России остается чрезвычайно высоким. За короткий период времени криминальный мир прошел путь от разрозненных бандитских групп до интеллектуально и технически обеспеченных преступных сообществ.

Так, по данным МВД России в 2006г. было зарегистрировано 14 700 вымогательств, в 2008 г. – 10 100, в 2010г.- 7 280, в 2012 г. – 6 567, в 2014 г. – 5 920.³ Несмотря на стабильное снижение зарегистрированных случаев вымогательства, еще не означает снижение общественной опасности данного преступления.

Объектом в данной работе выступают уголовно-правовые отношения, возникающие в связи с совершением вымогательства.

¹ Российская газета. 1993. 25 дек.

² Российская газета. 1998. 9 дек.

³ Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/:tem/7087734> (дата обращения: 10.04.2017).

Предметом являются уголовно-правовые нормы, регулирующие ответственность за совершение вымогательства, а также практика их применения.

Целью дипломной работы является исследование уголовно-правовой характеристики вымогательства, выявление проблем и внесение предложений по совершенствованию законодательства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- охарактеризовать объективную и субъективную сторону вымогательства;
- проанализировать структуру данного преступления;
- выявить проблемы квалификации вымогательства;
- определить отличия вымогательства от других смежных с ним преступлений.

Методологическую основу составили общенаучные методы: системного анализа, техник - юридический, а так же частно научные методы: статистический, сравнительно-правовой, социологический и другие методы познания.

Теоретическую основу составили фундаментальные положения криминологии, уголовного права и таких авторов, как А.М. Баранов, А.И. Винберг, В.Г. Громов, Г.Г. Чернобрисов, П.Н. Куц.

Нормативную основу работы составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ¹ (в ред. от 07.06.2017) (далее – УК РФ).

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав разделенные на параграфы, методической разработки, анализа

¹ Российская газета. 1996. 18 июня.

правоприменительной практики, заключения и списка использованных источников.

1. СОСТАВ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА

1.1 Объективные признаки вымогательства

Изучая характерные черты вымогательства, причины его совершения, а так же исследуя его разграничения от других смежных преступлений, таких как грабеж, разбой носит большое теоретическое и практическое значение в процессе расследования и судебного рассмотрения уголовного дела. Это способствует в значительной мере обеспечить точность и эффективность применения уголовного законодательства, качественное выявление преступника и привлечение его к уголовной ответственности.

В ч. 1 ст. 163 УК РФ вымогательство определяется как «требование передачи чужого имущества или права на имущество, или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких».

Одним и наиболее важным в уголовно-правовом значении является обобщение сведений об объекте (предмете) преступного посягательства. Важное значение имеет правильность определения объекта. Это нужно для того чтобы правильно установить пределы действия уголовно-правовой нормы, что способствует правильной квалификации преступления, четкому разграничению преступлений, для выяснения юридической сущности преступления и т.д.¹.

На протяжении долгого времени объектами вымогательства принято считать собственность как юридических (государственная, предприятий, учреждений и т.д.) так и физических лиц. Помимо основного объекта вымогательства-отношений собственности, в качестве второго обязательного

¹Терещенко Л.С, Щербанов Д.В. О некоторых спорных аспектах определения вымогательства. М., 2013. С. 73.

объекта является личность, а если оно соединено с применением физического насилия (ч.ч. 2 и 3 ст. 163 УК РФ), также и здоровье человека. Двубъектность вымогательства, посягающего в подобных случаях и на такое важное социальное благо, как здоровье человека, усиливает его вредоносную направленность, повышает степень общественной опасности. Так расценивает это и законодатель, установив за особо опасный вид вымогательства наказание в виде лишения свободы сроком до пятнадцати лет с конфискацией имущества. Квалифицированные виды вымогательства относятся по закону к категориям тяжкого и особо тяжкого преступлений (ст. 15 УК). Также в уголовно-правовой науке фигурируют родовой и видовой объект преступления. Под родовым следует понимать группу общественных отношений, обеспечивающих нормальное функционирование экономики, а под видовым объектом выступают отношения, возникающие по поводу пользования и распоряжения имуществом¹.

В связи с анализом такого объективного признака вымогательства, как предмет посягательства, нельзя согласиться с мнением, что "право на имущество", о котором говорит закон, это "особая разновидность (или форма) имущества "Имущество, будь то товар, вещь или денежные знаки, имеет определенную натуральную (физическую) субстанцию: это всегда чувственно осязаемый предмет материального мира, обладающий стоимостью или являющийся всеобщим эквивалентом стоимости, который представляют собой деньги. Право же на имущество - категория сугубо юридическая, содержанием которой являются правомочия собственника или управомоченных им лиц владеть, пользоваться или распоряжаться предметами материального мира в виде товарно-денежных ценностей. Право на имущество закрепляется в определенных документах (чаще всего требующих установленной законом формы и реквизитов), но от этого не становится само по себе категорией предметно - натуральной. Поэтому такое

¹Сундуров Ф.Р., Таталин М.В. Уголовное право России. Особенная часть. М., 2012. С. 242.

право, равно как и "действия имущественного характера", разновидностью или формой имущества не являются. Это обстоятельство приобретает особое значение при отграничении вымогательства от грабежа и разбоя. Нельзя не учитывать и того, что отождествление совершенно различных предметов преступления в виде "имущества" и "права на имущество" способно внести разноту в правоприменительной практике при квалификации насильственных хищений и вымогательства, породить следственные и судебные ошибки¹.

Практика борьбы с вымогательством встречается с такими разновидностями требования передачи права на имущество, как долговая расписка, фиктивное зачисление в состав учредителей различных коммерческих структур в целях получения в последующем доходов от прибыли, оформление документа на переход права собственности к преступнику на определенные ценности и др.². У многих ученых своя точка зрения по поводу, какой из объектов считается основным, а какой дополнительным. Например, Н.И. Коржанский считает, что личность является основным объектом, т.к. при вымогательстве посягательство на личность происходит за счет насилия, вследствие чего ставится под угрозу личная безопасность. Также считал и В.Н. Куц, он считал, что личность по уровню ценностей жизни стоит выше, чем собственность.³ В настоящее время многие из авторов придерживаются такого мнения, что основным объектом является собственность, а дополнительным – здоровье и личность человека.

Также важным признаком данного преступного деяния является предмет. Предметом вымогательства являются: 1) чужое имущество, 2) право на имущество и 3) другие действия имущественного характера. В уголовном законодательстве также уточнено, что предметом является имущество,

¹Чхвимиани Э.Ж. Уголовно-правовая характеристика вымогательства // Государство и право. 2012. № 4. С. 99.

²Чхвимиани Э.Ж. Там же. С. 97.

³Куц П.Н. Ответственность за вымогательство по советскому уголовному праву: Дис. канд. юрид. Наук. М. 2014. С. 7.

имеющее определенную натуральную (физическую) форму. Предметом могут быть вещи, удовлетворяющие потребности собственника (личные) так и в виде их эквивалентов (деньги, ценные бумаги)¹.

В соответствии с п. 2 Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)»² предметом также будет, является на право на имущество. Под правом на имущество в соответствии ст. 163 УК РФ понимается удостоверенная в документах возможность осуществлять правомочия собственника или законного владельца в отношении определенного имущества. Согласно ст. 209 Гражданского кодекса³ (далее – ГК РФ) собственник имущества имеет право передавать другим лицам, оставаясь собственником имущества, право владения, пользования и распоряжения имуществом. При вымогательстве виновный может требовать передачи только одного полномочия собственника либо передачи нескольких полномочий (права пользования и владения), либо все полномочия собственника, не требуя при этом передачи имущества в собственность вымогателя. Предметом может выступать как движимое, так и недвижимое право на имущество. Т.е. требование передачи чужого имущества возникает в том случае, если требование сопряжено со сменой собственника, переходом имущества от одного собственника другому. Требование права на имущество следует вменять только тогда, когда вымогатель требует предоставления определенных полномочий собственника без перехода собственности и смены собственника. Предметом вымогательства могут быть только чужое имущество или право на чужое имущество. В том случае, если вымогается, даже под угрозой насилия, имущество или право на имущество, на которые виновный имеет действительное или предполагаемое право, состав вымогательства исключается⁴.

Для криминалистической характеристики предмет преступного посягательства важен в первую очередь как следообразующий объект, какие

¹ Чхвимиани Э.Ж. Указ. соч. С. 98.

² Российская газета. 2015. 28 дек.

³ Российская газета. 1994. 8 дек.

⁴ Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Уголовное право. Особенная часть. М. 2013. С. 208.

следы он может оставить на взаимодействующих объектах (преступнике, обстановке места происшествия). Криминалистическая особенность предмета преступного посягательства при вымогательствах заключается в том, что по своей природе он часть обстановки, в которой совершается преступление, а в некоторых случаях может быть и элементом способа совершения преступления. Зачастую предметом вымогательства являются, деньги и только в редких случаях вымогается имущество (транспортное средство, квартиры, дома, ювелирные изделия)¹.

Нельзя оставить без внимания потерпевшего. В соответствии с п. 4 Постановления Пленума «О судебной практике по делам о вымогательстве», потерпевшим от вымогательства может быть признан не только собственник или законный владелец, но и другой фактический обладатель имущества (например, лицо, осуществляющее охрану имущества либо имеющее к нему доступ в силу служебных обязанностей или личных отношений), которому причинен физический, имущественный или моральный вред. В соответствии с п. 4 Постановления Пленума «О судебной практике по делам о вымогательстве», потерпевшим от вымогательства может быть признан не только собственник или законный владелец, но и другой фактический обладатель имущества (например, лицо, осуществляющее охрану имущества либо имеющее к нему доступ в силу служебных обязанностей или личных отношений), которому причинен физический, имущественный или моральный вред.

С объективной стороны вымогательство представляет собой сложное составное преступление: требования передачи имущества, права на имущество, совершения действий имущественного характера, с одной стороны, применения психического насилия – с другой.

Среди элементов криминалистической характеристики вымогательства способ совершения преступления представляется определяющим, поэтому рассмотрим его подробнее. Способ совершения преступлений имеет огромное значение для практики построения методики расследования

¹ Филиппова А.Т. и Вольнского А.Г. Криминалистика. М. СПАРК. 2012.

преступлений вообще и вымогательства в частности. Еще Б.М. Шавер писал, что «методика расследования отдельных видов преступлений всегда определяется методами совершения преступлений. При разработке вопросов частной методики всегда приходится идти от метода совершения преступления к методу его раскрытия»¹. Это объясняется тем, что именно через способ, главным образом, и проявляется процесс отражения преступного акта. В нем, как в зеркале, отражается преступная деятельность лица, его мотивы и цели, а также непосредственный объект преступного посягательства и следовая картина преступления².

Все способы вымогательства можно разделить на три группы, положив в основание квалифицирующие признаки данного вида преступлений, где средством воздействия на потерпевшего служат:

- угроза применения насилия к потерпевшему или близким ему лицам.
- угроза оглашения позорящих сведений о нем или его близких.
- угроза повреждения или уничтожения имущества (ст.ст. 95, 148 УК РФ).

Согласно этим основаниям, первая группа способов представляет вымогательство, совершенное с применением насилия и в первую очередь - психического. К ним относятся:

1. угроза словом (при этом способе вымогатель с глазу на глаз с потерпевшим подавляет его волю и заставляет выполнить предъявленные требования);
2. передача угрозы средствами связи (по телефону, телеграфу, радио и т.п.);

¹Винберг А.И., Шавер Б.М. Криминалистика. Под ред.. ГИЗ юридической литературы, 2013 г. С.250.

²Корягина О.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика вымогательства: Дис. канд. юрид. Наук. М. 2013. С. 45.

3. передача угрозы с помощью письма и звукозаписи (этот способ часто используют вымогатели при захвате и удержании заложников с целью выкупа)¹.

Для быстрого достижения поставленной цели преступники принимают такое действие как угрозу. Угроза является обязательным элементом объективной стороны вымогательства. Угрозой называют применение определенных «санкций» в случае невыполнения требований. В законодательстве выделены три формы угрозы: угроза применения насилия, угроза уничтожения или повреждения чужого имущества, угроза распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

Угроза для преступников выступает в качестве средства для принуждения потерпевшего произвести те действия, которые нужны для его противоправных целей. Уровень психического насилия, давления на потерпевшего может быть любая. От угрозы нанесения побоев до угрозы убийства. Эти угрозы могут быть выражены в различной форме (письменной, устной, по телефону, лично, и т.д.)².

Угроза применения насилия направлена в будущее. Немедленная реализация угрозы превращает психическое насилие в физическое, а вымогательство – в грабеж или разбой. Если же и останется состав вымогательства, то квалифицированный, предусмотренный п. в ч. 2 ст.163 УК РФ, – вымогательство, совершенное с применением насилия³.

Согласно исследованию Р.Д. Файрушиной, при совершении вымогательств чаще всего имеет место угроза применения насилия-67,3%, еще в 28,4%-угроза убийством; угроза распространения позорящих и иных сведений встречается в 6,2% и угроза повреждения (уничтожения)

¹Чхвимиани Э.Ж. Указ. соч. С. 99.

²Кузьмин В.А. Учебное пособие для ССУЗов по уголовному праву. М., 2012. С. 453.

³Чхвимиани Э.Ж. Там же. С. 454.

имущества - в 4% случаев¹. Любая угроза, в том числе и угроза насилия, направлена на потерпевшего - собственнику или владельцу, а так же лицу который обладает имуществом и правом на него или лицо которое может совершать иные действия имущественного характера. Объектом воздействия может стать не только сам потерпевший, но и его близкие. Под близкими потерпевшего понимаются его родственники, друзья и любые лица, чья жизнь, здоровье и благополучие в силу сложившихся жизненных обстоятельств важны для потерпевшего (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о вымогательстве»). При этом не имеет значение, соответствует ли действительности сведения под угрозой распространения, которых совершается вымогательство. Но как отмечает Л.В. Цой, при нынешней редакции диспозиции ч. 1. ст. 163 РФ и сформированной судебной практики в России, остается за рамками состава вымогательства угроза разглашения сведений о реально совершенном преступлении, в связи, с чем уголовно-наказуемым деянием не признается. Также предусмотрена и ответственность за угрозу распространения «иных сведений». Иными являются сведения, которые не унижают достоинство, не подрывают репутацию, но могут повлиять отрицательно повлиять на его судьбу в будущем(разрушить семью, навредить карьерному росту)².

Угроза уничтожения или повреждения имущества применяется вымогателем для того чтобы принудить потерпевшего передать имущество или имущественные права. Уничтожение имущества происходит путем внешнего воздействия на имущества, в результате которого оно либо вообще прекращает свое физическое существование, либо приводится в полную негодность, исключаящую возможность использования его по назначению. При повреждении происходит только ухудшение свойств предмета, но не исключает возможности использовать его по целевому назначению. В случае,

¹Объективная сторона вымогательства. URL: <http://eurosibins.ru/obektivnaya-storona-vimogatelstva/> (дата обращения: 04.04.2017).

²Громов В.Г., Цой Л. В. Квалификация вымогательства, сопряженного с применением насилия // Социально-экономическое развитие России. 2013. С. 92.

если требования вымогателя не будут выполнены, то потерпевший или его близкие люди могут лишиться принадлежащего им имущества, полностью или частично. Такие угрозы могут выражаться в высказывании намерения сжечь квартиру или машину потерпевшего, или нанести вред любому другому имуществу. Но, как отмечает И.Д. Рыжкова, слово «чужого» не подходит по смыслу применительно к имуществу, которое может быть уничтожено, или повреждено вымогателем. Она предлагает слово «чужого» исключить, и обозначить как угрозу «уничтожения или повреждения имущества, ценного для потерпевшего или его близких»¹.

Следующим обязательным признаком объективной стороны вымогательства является вымогательские требования.

По мнению Э.Ж. Чхвимиани, требование означает выраженное в решительной форме предложение виновного к потерпевшему, о передаче чужого имущества, права на него либо совершение последним действий имущественного характера.

Требование предъявляется любым способом: устно, письменно, по телефону, факсу, по почте. Оно может быть обращено к собственнику имущества, лицу, которое является его законным владельцем либо под охраной которого это имущество находится. Причем требование это обычно направлено в будущее. Именно по данному признаку вымогательство отграничивается от хищений, в частности от грабежа и разбоя. В то же время в некоторых ситуациях требование передачи имущества может быть удовлетворено в настоящий момент, сразу же после предъявления требования².

Не вызывает большого затруднения определения места совершения вымогательства. Обычно такими местами являются: место жительства или место работы потерпевшего. Например, если вымогательство совершено в отношении несовершеннолетнего, то место может считаться школа,

¹ Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Указ. соч. С. 284.

² Громов В.Г., Цой Л. В. Указ. соч. 94.

спортивная площадка, дискотека, те места, где собирается молодежь. Таким образом, место, где было совершено вымогательство может быть разнообразным¹.

Так же вымогательство может совершаться и дистанционно, по средством использования технических средств, таких как телефон, электронной почты. В этом случае местом совершения преступления будет считаться то место, где потерпевший узнал о заявленном требовании².

Оконченным вымогательство принято считать с того момента, когда предъявленное требование, соединенное с указанной в ч.1 ст.163 УК РФ угрозой, доведено до сведения потерпевшего, то есть с того момента, когда принуждающие действия совершены субъектом и повлекли на стороне потерпевшего типичный психологический эффект (желание избавиться от опасности), который фиксируется в различных проявлениях и свидетельствует о скованности поведения лица³.

1.2 Субъективные признаки вымогательства

Субъектом в соответствии ст. 20 УК РФ является лицо, подлежащее уголовной ответственности, достигшее ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста.

Субъектом вымогательства является физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления четырнадцатилетнего возраста.

Еще по УК РСФСР 1960 года возраст уголовной ответственности за вымогательство наступала с 16 лет, но в 1994 году законодатель понизил до 14 лет так как опыт показал что несовершеннолетние вполне могут осознавать уголовно-правовые запреты.

¹ Рыжкова И. Д. Вымогательство: теоретико-правовой анализ и криминологическая характеристика: Дис. ... канд. юрид. Наук. М., 2012. С. 76.

² Рыжкова И. Д. Там же. С. 78.

³ Корягина О.В. Указ. соч. С. 65.

Субъективная сторона преступного деяния по правовому положению является безоговорочным основанием для привлечения преступника к уголовной ответственности. Именно субъективная сторона обеспечит точную классификацию преступления, дает возможность ограничить схожие составы преступлений и устанавливает степень общественной опасности содеянного.

Субъективная сторона характеризует психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию. Психическое отношение проявляется в форме вины. Во-первых, субъективная сторона вымогательства предполагает наличие прямого умысла. В ч.2 ст. 25 УК РФ определено что, преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо, совершившее преступление, осознавало общественно опасный характер своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления.

Умыслом субъекта охватывается:

- содержание вымогательского требования и то, что его удовлетворение будет безвозмездным;
- отсутствие прав на предмет преступления, то есть противоправность вымогательства;
- осуществление воздействия на психику либо на телесную неприкосновенность или здоровье потерпевшего и содержание угрозы;
- то, каким путем выражается принуждение, соединенное с угрозой, факт доведения их до сведения потерпевшего;
- восприятие потерпевшим угрозы как реально осуществимой¹.

В интеллектуальный момент умысла состоит из двух элементов: сознания и умысла. Сознанием принято называть внутреннее отражение реальных обстоятельств, а предвидение направлено на будущее и имеет предмет - опасное деяние. В.А. Владимиров придерживается позиции ~~считая~~ что, интеллектуальное отношение субъекта включает в себя

¹Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть. М., 2012. С. 111.

предвидение материального ущерба в составе вымогательства с ним такого же мнения придерживается и Ю.И. Шевцов¹.

Волевой момент прямого умысла при вымогательстве, прежде всего, характеризуется желанием того, чтобы наступили общественно опасные последствия, которые являются конечной целью или средством для достижения цели².

Вторым необходимым элементом субъективной стороны вымогательства является мотив и цель, на которое и направлено преступное деяние.

По мнению А. Петренко, целью преступления является результат к достижению, которого стремиться лицо, совершающее общественно опасное деяние. Мотив преступления это осознанное лицом внутреннее побуждение, вызвавшие у него решимость совершить преступление³.

Суть корыстного мотива состоит из стремления виновного удовлетворить свои потребности за счет других, путем изъятия чужого имущества, на которое у него нет прав. Если в преступлении нет корыстной цели следовательно состав вымогательство отсутствует⁴.

Учитывая вышеизложенное можно сказать что, субъект, совершая вымогательство, осознает он противоправно заставляет лицо посредством угрозы или насилия к безвозмездному совершению действий имущественного характера, где опасности подвергается не только сам потерпевший, но и его близкие.

¹Черноборисов Г.Г. Вымогательство: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации: Автореф. дис. ...канд. юрид. Наук. М., 2012. С. 78.

²Сверчуков В.В. Уголовное право. Общая и Особенная части. Учебник для бакалавров. М., 2013. С. 95.

³Петренко А.В. Уголовное право. Общая часть. Конспект лекций. М., 2015. С. 63.

⁴Чхвимиани Э.Ж. Указ. соч. С. 41.

2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА И ОТГРАНИЧЕНИЕ ЕГО ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

2.1 Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки состава вымогательства.

Во второй части ст. 163 УК РФ выделено квалифицированное вымогательство, законодателем выделено три вида этого деяния: совершенным лиц по предварительному сговору (п. «а»), с применением насилия (п. «в»), в крупном размере (п. «г»). В части 3 ст. 163 законодателем выделены особо квалифицированные виды вымогательства, совершенного: организованной группой (п. «а»), в целях получения имущества в особо крупном размере (п. «б»), с применением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. «в»).

Первый квалифицирующий признак вымогательства «по предварительному сговору», означает что, преступное деяние совершается объединением совместными усилиями нескольких лиц, что характеризует о более высокой степени общественной опасности. На основании ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали два или более лица, заранее договорившихся о совместном совершении преступления. Так же данный признак описывается и в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 29 от 27 декабря 2002 года «О судебной практике по делам краже, грабеже и разбое» (в ред. от 16.05.2017 г.)¹ (далее – Постановление Пленума «О судебной практике по делам краже, грабеже и разбое»). Заранее означат, что объективное действие должно произойти за некоторое время до этого действия.

В теории уголовного права определение вида соучастия при предварительном сговоре является дискуссионной проблемой. Одни

¹ Российская газета. 2003. 18 янв.

предполагают что, возможно лишь соисполнительство, т.к. по их мнению, применять насилие предъявлять угрозы, уничтожать имущество может только один из состава группы сообщников. А другие придерживаются позиции, что имеет место распределения ролей. Так, А.А. Пинаев указывает, что законодатель, выделяя группу лиц с предварительным сговором, связывает действия ее участников с совершением, а не с исполнением преступления, что не исключает возможности квалификации действия соучастников с распределением ролей по признаку предварительного сговора (если таковой имел место)¹

Так, с принятием УК РФ 1996 года позиции, которой придерживался А.А. Пинаев становится более обоснованной, потому что, давая определение в ст. 35 формам соучастия законодатель указывает, что совершение преступления группой лиц характеризует соисполнительство не менее чем двух лиц без предварительного сговора, в то время как преступление группой лиц по предварительному сговору считается совершенным, «если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном его совершении»².

Также учитывается тот факт, что предварительный сговор между участниками может возникнуть в любой момент, даже на стадии приготовления преступления, но только до того как не начали действовать.

Субъекты, которые выступают в роли подстрекателя, организатора или пособника, не принимающие прямого участия в совершении преступного деяния, т.е. вымогательства, не составляют группу. Вследствие чего их действия квалифицируются в соответствии ст. 33 УК РФ³.

Под организованной группой, как квалифицирующей признак вымогательства в соответствии п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ будет считаться

¹Уголовно правовая характеристика вымогательства. URL: <http://www.bestreferat.ru/referat-191173.html#ftn104> (дата обращения 10.05.2017).

²Тельнов П. Квалификация групповых хищений социалистического имущества//Советская юстиция. -2014. -№17. -С. 15.

³Галиакбаров Р.Р. Квалификация групповых преступлений // Юридическая литература. 2014. С. 69-73.

устойчивая группа лиц, заранее объединившаяся для совершения одного или нескольких преступлений. Организованную группу, прежде всего, характеризует такой признак как устойчивость группы. Данный признак характеризуется такими признаками как стабильность состава, тесная взаимосвязь, постоянство форм и методов преступной деятельности, длительность подготовки и подготовка технического оснащения. В качестве технического оснащения, по мнению Т.В. Колесникова организованные группы используют огнестрельное и холодное оружие, так же ими могут быть применены взрывчатые и воспламеняющие вещества¹. Так же, по мнению таких авторов как Л.Д. Гаухмана и С.В. Максимова еще одним характерным признаком устойчивости является наличие организатора (руководителя) группы. "Именно организатор создаёт группу, осуществляя подбор соучастников, распределяет роли между ними, устанавливает дисциплину и т.п., а руководитель обеспечивает целенаправленную, спланированную и слаженную деятельность как группы в целом, так и каждого ее участника с соблюдением групповой дисциплины².

Необходимо уметь отличать вымогательство совершенное организованной группой от бандитизма. Банда - это всегда вооруженная и организованная группа лиц. В том случае, если вымогательство совершается устойчивой, вооруженной организованной группой, действия виновных необходимо квалифицировать по совокупности ст.ст.163 и 209 УК РФ³.

Второй квалифицирующий признак вымогательства связан с применением насилия, в этой норме законодатель говорит о физическом насилии, которое применяется перед, одновременно или сразу после предъявления требования о передаче имущества, права на него, совершение других действий имущественного характера. Данный признак в теории права

¹ Колесникова Т.В. Способы совершения вымогательства организованными преступными группами // Следователь. 2015. № 1. С. 22.

² Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Уголовное право. Особенная часть. 2012. С.176.

³ Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Уголовное право. Особенная часть. М., 2013. С. 289.

носит различное толкование. Так, например, Г.Л. Кригер, пишет: «Под насилием, предусмотренным в ч. 2 настоящей статьи, имеется в виду насилие, не вызвавшее кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности. Имеется в виду нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль. К этому виду насилия могут быть отнесены и лишение свободы, захват потерпевшего или его близких, если при этом не создавалось опасности для их жизни или здоровья¹.» А где сноска?

По мнению А.И. Рарога, законодатель вложил в этот признак более широкое содержание: «Под вымогательством с применением насилия следует понимать совершение этого преступления, связанное с ограничением свободы, причинением физической боли, нанесением ударов, побоев, причинением лёгкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего или его близких»².

Два совершенно разных подхода к толкованию объекта данного квалифицирующего признака вымогательства. Но для правоприменителя нужен один и точный, поэтому, законодателю следует вернуться и более точно рассмотреть данный пункт.

Насилие в уголовном праве понимается как физическое (сексуальное насилие, побои, истязания (обычного или с применением механических, физических, химических и прочих методов) или психическое (угрозы, шантаж, оскорбление и т.д.) воздействие на другого человека. Но данная норма не содержит конкретной степени тяжести вреда здоровью потерпевшему, который может причинить виновный.

В соответствии с Постановлением Пленума «О судебной практике по делам о вымогательстве», если вымогательство сопряжено с побоями, совершением иных насильственных действий, причинивших физическую

¹Кригер Г.Л. «Ответственность за разбой». Юридическая литература. М., 2012. 104 с

²Анализ квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков состава вымогательства. URL: <http://lawbook.online/ugolovnoe-pravo-ross-kniga/analiz-kvalifitsiruyuschih-osobo.html> (дата обращения: 15.05.2017).

боль, а также с причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, истязанием, то такие действия виновного дополнительной квалификации по ст.ст. 112,115,116 или 117 не требуют, а квалифицируются по пункту «в» ч.2 ст.163 УК РФ. Применение насилия к потерпевшему или его близких в целях мести за невыполнение требований при вымогательстве, образует самостоятельное преступление¹.

В случае если при вымогательстве было применено насилие, которое в следствии привело к причинению тяжкого вреда здоровью, квалифицируют по п. 3 ст. 163 УК РФ. В Уголовном праве причинение тяжкого вреда здоровью трактуется как, последствие причинённые потерпевшему в результате применения насилия в отношении него. Причинение тяжкого вреда здоровью будет считаться лишь в том случае, когда вред был причинен реально. А если со стороны преступника были лишь угрозы, данное действие следует квалифицировать как покушение².

Итак, причинение при вымогательстве тяжкого вреда здоровью потерпевшего, ответственность за который предусмотрена ст. 111 УК РФ, предопределяет квалификацию содеянного по п. «в» ч.3 ст. 163 УК РФ. Но ст. 111 УК состоит из четырёх частей, причём, третья и четвёртая части предусматривают ответственность за особо тяжкие преступления. Поэтому при квалификации содеянного предстоит решить вопрос, все ли четыре части названной статьи охватываются анализируемым составом вымогательства. По этому вопросу в литературе высказаны противоположные точки зрения. Так, З.А. Незнамова полагает, что этот квалифицирующий признак вменяется «как при умышленном, так и неосторожном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Данный признак не требует дополнительной квалификации по ст. 111 УК. Не требуется и дополнительная квалификация по ч.4 ст. 111 УК, когда умышленное причинение тяжкого вреда в процессе вымогательства повлекло по неосторожности смерть потерпевшего».

¹Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Указ. соч. С. 286.

²Иванов Н.Г. Уголовное право. Особенная часть. Учебник для академического бакалавриата. М., 2015. С. 224.

Противоположного мнения придерживается Б.В. Яценко, который отмечает, что «если от причинённого тяжкого вреда здоровью наступила по неосторожности смерть потерпевшего, действия виновного следует дополнительно квалифицировать по ч. 4 ст.111 УК РФ».

А.Н. Игнатов, раскрывая данный квалифицирующий признак, не высказал конкретно своего мнения по поводу этого аспекта квалификации, судя по тексту, он допускает, что ч.4 ст.111 УК РФ поглощается п. "в" ч.3 ст. 163 УК РФ. Л.Д. Гаухман и С.В. Максимов полагают, что причинение при вымогательстве тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, должно быть квалифицировано по совокупности п. "в" ч. 3 ст. 163 и ч. 4 ст.111 УК РФ, также как и при разбойном нападении, сопряжённом с причинением тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего. Наиболее обоснована и практически приемлема точка зрения Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова, Б.В. Яценко. Причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, не может быть поглощено составом вымогательства по следующим причинам. Во-первых, об этом свидетельствуют особенности конструкции состава вымогательства, где жизнь, как дополнительный непосредственный объект, не обозначена. Соответственно, объективная сторона ограничивается наступлением преступных последствий только в виде тяжкого вреда здоровью, а наступление смерти находится за ее пределами. Не предполагается данным составом и «двойная» форма вины, что характерно для ч. 4 ст.111 УК РФ. Во-вторых, по степени общественной опасности оба преступления равны, санкции этих норм предполагают максимальный срок лишения свободы до 15 лет. По принятым правилам квалификации поглощение одного состава другим равным невозможно¹. А.В.Наумов отмечает, что при совпадении пределов санкций в сравниваемых преступлениях необходима квалификация по их совокупности, так как

¹Гаухман Л.Д., Максимов С.В. учебник. Уголовное право России. Т. 2. Особенная часть. 2012. С. 210.

дополнительное деяние приобретает тогда равную общественную опасность с преступлением», в то время как степень общественной опасности последнего должна быть всегда более высокой по сравнению с опасностью образующих его частей. Такой же точки зрения придерживается профессор Н.Ф.Кузнецова: «Компоненты не могут быть равными, а тем более выше по тяжести, нежели основное преступление»¹.

Третьим квалифицирующим признаком, который выделил законодатель, является крупный размер (п. «г» ч.2 ст. 163). Раньше данный квалифицирующий признак имел место только при реальном наступлении намеченных последствий (ущерб на сумму, двухсоткратно превышающую минимальный размер оплаты труда). В настоящее время законодатель сконструировал состав так, что реальное наступление ущерба потерпевшему находится за рамками состава.

Согласно уголовному законодательству крупным размером признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей. В соответствии примечания ст. 158 УК РФ крупный размер вымогательства аналогичен крупному размеру хищения².

Чтобы определить размер стоимости имущества, нужно учесть его фактическую стоимость на момент совершения преступления. Если такие сведения отсутствуют, судом назначается экспертиза, где после заключения эксперта устанавливается стоимость имущества.

При анализе данного квалифицирующего признака И.Д. Рожкова замечает, неудачность конструкции законодателя, так как исходя из буквального толкования нормы, следует, что вымогатель должен получить имущество в крупном размере, а это уже отвечает признакам хищения. Данный признак не соответствует определению вымогательства, обозначенному законодателем как преступление с формальным составом. И

¹Петров Д.А. Учебник для магистров; под общ ред. В. Ф. Попондопуло. Москва : Юрайт, 2013. 318 с.

²Сукудурова Ф.Г., Таталин М.В. Уголовное права России. Особенная часть. М., 2012. С. 178.

поэтому предлагает данный признак сформулировать как «в целях получения имущества или приобретения имущественных выгод в крупном размере»¹.

В целях получения имущества в особо крупном размере является особо квалифицирующим признаком п. «б» ч. 3 ст.163. Сказанное означает, что поскольку вымогательство признается оконченным преступлением с момента предъявления требования передачи чужого имущества или права на имущество либо совершения других действий имущественного характера, подкрепленных угрозой, то по этому квалифицирующему признаку не обязательно устанавливать, чтобы имущественная выгода была реально извлечена виновным в особо крупном размере. Достижение такой цели находится за рамками состава преступления, поэтому может быть только обстоятельством, отягчающим наказание и влияющим на его назначение².

В примечаниях к ст. 158 УК РФ выделено что, вымогательство в особо крупном размере признается посягательством на завладение чужим имуществом на сумму свыше 1 мл.руб³.

Резюмируя вышесказанное можно сказать, что квалифицированные виды вымогательства тесно совпадают с видами хищения, тем самым законодатель показывает нам, что вымогательство тесно граничит с хищением. Многие авторы подчеркнули в своих работах развитие состава вымогательства, у каждого было высказано свое мнение по поводу квалификации, а так же по поводу формулировки квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков вымогательства.

2.2. Отграничение вымогательства от смежных составов преступлений.

Сложным этапом для следственно - судебной практики является вопросы, связанные с разграничением вымогательства со смежными

¹Рыжкова И. Д. Вымогательство: теоретико-правовой анализ и криминологическая характеристика: Дис. ... канд. юрид. Наук. М., 2012. С. 53.

²В.В.Хилута. ВЫМОГАТЕЛЬСТВО В ЦЕЛЯХ ПОЛУЧЕНИЯ ИМУЩЕСТВА В ОСОБО КРУПНОМ РАЗМЕРЕ. 2015. С. 165.

³Лебедев М. В.Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации. М., 2013. С. 754.

составами преступлений. Являясь многообъектным преступлением, вымогательство имеет ряд признаков, тесно сближающих его с другими опасными преступлениями такими как, грабеж, разбой, бандитизм и т.д.¹. Вымогательство является преступлением тесно связанным с хищением чужого имущества вследствие чего имеет ряд схожих характеристик сближающих его с двумя преступлениями – грабежом и разбоем.

Вопросы ограничения вымогательства от грабежа и разбоя были подняты еще во второй половине прошлого века Н.А. Неклюдовым. Прошло уже сто лет, а данный вопрос так и не нашел окончательного разрешения в теории уголовного права. Так как среди ученых правоведов нет точного и единого критерия ограничения, болезненно решается такой вопрос и на практике².

Итак, чтобы начать разграничение между вымогательством и разбоем нужно для начала обратиться к объективной стороне этих преступлений.

Как уже говорилось ранее, действия преступников направлены на совершение определенных действий с целью завладения чужим имуществом. Данный признак имеет место быть и в той и другой ситуации, и там и там преступник стремиться завладеть чужим имуществом. Поэтому предметом в разбое будет являться только имущество, а при вымогательстве в качестве предмета также может быть и право на имущество³.

Стоит обратить внимание так же на вопрос о применении насилия. В п.10 Постановления Пленума сказано: «О судебной практике по делам о вымогательстве», «если насилие при грабеже и разбое является средством завладения имуществом, и его применение происходит практически одновременно с изъятием имущества, то при вымогательстве оно, только

¹Чхвимиани Э.Ж. Отграничение вымогательства от смежных составов преступлений: вопросы теории и правоприменительной практики // Общество и право. 2012. № 2. С. 148.

²Белогриц-Котляревский Л.С. Новые направления в уголовном правоведении. 2013. С.84-178.

³Гэрелбаатар Д.В. Проблемы отграничения разбоя от смежных составов преступления // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2013. № 4. С. 43.

лишь подкрепляет угрозу, и умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем».

Также нельзя оставить без внимания и вопрос, связанный с угрозой. Большинство современных авторов, позиция которых изложена в учебниках и в специальных работах, при отграничении грабежа (разбоя) от вымогательства чужого имущества считают таковым критерием особенности угрозы, которая в том и другом случае отличается по цели, содержанию, направленности и моменту реализации.

Различены также виды угроз, которые сопровождают данные преступления. Так, например, при разбое и грабеже угроза преобладает такими формами как, применением насилия, не опасного для жизни и здоровья или угроза применения такого насилия, а при разбое это насилие, опасное для жизни и здоровья, либо угроза применения такого насилия. Для вымогательства угроза проявляется в таких действиях со стороны преступника, как уничтожение имущества, распространении сведений позорящих потерпевшего и его близких, причинение потерпевшему и его близким любой степени тяжести вреда здоровью вплоть до убийства.

Также важен вопрос способ перехода имущества от потерпевшего к преступнику. При грабеже и разбое происходит прямое изъятие имущества у потерпевшего. То при вымогательстве преступник лишь требует изъятия имущества, при помощи угрозы или насилия и потрепавший сам отдает свое имущество преступнику.

Различен способ совершения преступления, так при вымогательстве преступник может донести свое требование о передаче имущества под угрозой по телефону или в письменном виде. То при грабеже и разбое происходит тесный контакт потерпевшего и преступника.

Различен вопрос и о моменте окончания преступления. Так многие ученые придерживаются такого мнения что, вымогательство считается оконченным с момента предъявления требований о передаче имущества или

права на него, а при разбое и грабеже будет считаться оконченным преступлением в момент нападения.

Также следует разграничить вымогательство с принуждением к совершению сделки или отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ). По мнению А.Г. Безверхова эти нормы близки по своему составу даже, почти идентичны¹.

По словам Т. Устинова, объектом принуждения к совершению сделки являются существующие в сфере экономической деятельности общественные отношения по поводу такой социальной ценности, как свобода договора. Объектом же вымогательства являются общественные отношения по поводу такой социальной ценности, как неприкосновенность собственности. Что не характерно для вымогательства т.к. преступники не ставят перед собой цель в оформлении имущественных действий

Главной целью вымогательства является требование безвозмездного совершения действий имущественного характера. А главной целью принуждения к совершению сделки преступники добиваются заключения сделки.

Также А.И. Бойцов добавляет в разграничение данных преступлений еще один признак, направленность вымогательства на обретение полного господства над имуществом как над своим собственным²

¹ *Безверхов А.Х.* Имущественные преступления. Самара, 2013.С. 359.

² *Бойцов А. И.* Преступления против собственности. СПб., 2012.С. 898.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Воспользовавшись статистическими данными, с сайта МВД РФ, опубликованными за период 2015-2016 год и отобрав нужные для нас статьи УК РФ, отобразим процент данных преступлений в РФ. Так, по данным МВД РФ, в период 2015-2016 год кражи составляют 83% от общего количества зарегистрированных преступлений, грабежи – 6%, умышленное причинение вреда здоровью – 4%, разбой и убийства – 2% от общего и лишь 1% вымогательство, хулиганство и изнасилование¹. Для анализа правоприменительной практики были отобраны уголовные дела о вымогательстве, которые рассмотрели суды Российской Федерации период с 2010-2016 года. Так, например, в период 2015 года судами было осуждено по ч. 1 ст. 163 УК РФ — 2 596 человек, по ч. 2 ст. 163 УК РФ — 6 092 лиц, и по ч. 3 ст. 163 УК РФ — 2 112 лиц, всего 10 800 человек².

Разберем из судебной практики несколько уголовных дел по ст. 163 УК РФ и проанализируем их.

Приговор по делу Бутырского района г. Москвы от 12. 08. 2015 г. № 1-540/15. По данному уголовному делу вынесен приговор в отношении Жаркова М. И. и Панченко С. А. , данные лица признаны виновными в совершении преступления предусмотренного п. «а», ч. 2 ст. 163 УК РФ, а именно в совершении вымогательства «группой лиц по предварительному сговору»³. Жаров М. И. и Панченко С. А. являясь, инспекторами общественной организации МРОО вступили в предварительный сговор, направленный на хищение чужого имущества и имея при себе направление Межрегиональной общественной организации для осуществления общественного контроля ЗАО «Копеечка» Куликовой Нины Андреевны. Имея прямой умысел на вымогательство из корыстных побуждений,

¹ Официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф> (дата обращения 03.06.2017).

² Официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф> (дата обращения 03.06.2017).

³ Приговор Бутырского района г. Москвы от 12. 08. 2015 г. № 1-540/15. // URL: <https://rospravosudie.com/vidpr-ugolovnoe/act-%D1%81%D1%82.+163-q/section-acts/> (дата обращения 03. 06. 2017).

выдвинули угрозу о вызове полиции для составления административного протокола после чего их лишат лицензии на продажу алкогольной продукции, что означало распространение сведений несущий причинение вреда правам и законным интересам. Данные лица потребовали денежные средства в сумме.... рублей. Для большего давления на К.Н.А, Панченко согласно отведённой ему роли преступил к составлению акта. После чего, опасаясь, что на него составят протокол и лишат лицензии на продажу алкогольной продукции, директор магазина передал Панченко денежные средства. После получения денежных средств Панченко покинул магазин и был задержан сотрудниками полиции, Жарков остался в помещении магазина, где также был задержан сотрудниками правоохранительных органов¹.

На стадии предварительного расследования подсудимые заявили ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, данное ходатайство поддержал государственный обвинитель и потерпевшая и суд постановляет приговор без проведения судебного следствия.

При квалификации данного уголовного дела суд при назначении наказания руководствуется п. «а» ч. 2 ст. 163, т.к. они совершили вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества, под угрозой распространения иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

При назначении наказания суд руководствуется ст. 60 УК РФ и учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, личность подсудимого.

Так при назначении наказания Жаркову обстоятельств отягчающих ему наказание судом установлено не было. Учитывая этот факт и смягчающие

¹ Приговор Бутырского района г. Москвы от 12. 08. 2015 г. № 1-540/15. // URL: <https://rospravosudie.com/vidpr-ugolovnoe/act-%D1%81%D1%82.+163-q/section-acts/> (дата обращения 03. 06. 2017).

обстоятельства, а также личность подсудимого, фактические обстоятельства суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания в виде лишения свободы и назначить ему наказание в виде условное осуждение, в соответствии ст. 73 УК РФ.

При назначении наказания в отношении Панченко С.А. суд учитывая, что данный подсудимый находится под стражей в связи с постановлением Тимирязевского районного суда г. Москвы по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год, и в период испытательного срока он совершил новое умышленное тяжкое преступление, в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 74 УК РФ, суд отменяет ему условное осуждение и назначает ему окончательное наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ¹.

В целях исполнения приговора считает нужным изменить ему меру наказания, по настоящему делу с подписки о невыезде на заключение под стражу и оставить ее до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с положениями п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ суд назначает местом отбывания наказания Панченко С.А. исправительную колонию общего режима, поскольку он совершил тяжкое преступление.

Так на основании вышеизложенного суд возложил на условно осуждённого Жаркова М.И. исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденного по месту жительства в установленную дату. И назначить ему меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащего поведения.

¹ Тимирязевский районный суд города Москвы. URL: <http://timiryazevsky.msk.sudrf.ru/> (дата обращения 03.06.2017).

В отношении Панченко С.А. в соответствии п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ признать виновным и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года.

Так же в соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменить ему условное осуждение по приговору Тимирязевского районного суда г. Москвы¹.

Следующим для рассмотрения был выбран приговор по делу Кузьминского района г. Москвы от 26.09.2016 №1-872/2016².

Гражданин Кудрявцев С. В. 20.02.2016 около 2 часов ночи находясь в своей квартире имея умысел на вымогательство денежных средств в сумме 300000 рублей у гражданина Дмитриева Дениса Викторовича, действуя решительно нанес два удара кулаком в область левого уха и просил вернуть ему денежные средства за якобы разбитое стекло в квартире Г.К.Г и за то что он якобы причинил ему (Кудрявцеву С.В.) травму руки. Для того чтобы подтвердить намеренность своим действиям подсудимый стал снимать все происходящие на мобильный телефон и требовать чтобы потерпевший встал на колени и подтвердил свой якобы долг перед ним, который обязуется ему вернуть не позднее 12:00 часов 12.02.2017 года. Закончив съемку он сказал потерпевшему, что в случае неисполнения его требований разместить данное видео в интернете.

Также после окончания видеосъемки под применением насилия (множественных ударов) заставил написать расписку о вымышленом денежном долге перед подсудимым. После чего он забрав паспорт потерпевшего, вытолкнул его из квартиры сказав, что отдаст паспорт только тогда когда он вернет ему долг.

Учитывая вышеизложенное, суд признал Кудрявцева виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г», «в» ч. 2 ст. 163, а именно Кудрявцев С.В. совершил вымогательство, то есть требование

¹ Тимирязевский районный суд города Москвы. URL: <http://timiryazevsky.msk.sudrf.ru/> (дата обращения 03.06.2017).

² Приговор суда по ч. 2 ст. 163 УК РФ № 01-0872/2016 | Судебная практика // URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/100372.html>(дата обращения 03.06.2017).

передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего, с применением насилия, в крупном размере, и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года.

А также подсудимый Кудрявцев был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 116 (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) УК РФ.

На основании ч. 3 ст. 69, ст. 71 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний суд назначил Кудрявцеву С.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 1 месяц с отбыванием в исправительной колонии общего режима¹.

Так Постановлением от 06. 08.2010 по приговору мирового судебного участка № 1 г. Надима ЯНАО Тюменской области был признан виновным Г. О.В в совершении вымогательства с применением насилия в отношении К.Н.А. Данное преступление им было совершено 09.12.09 около 15:00 Г.О.В, избивая К.Н.А требовал вернуть долг в размере 1 500 т.р².

В своей жалобе Г.О.В не соглашается с приговором суда и просит вызвать в судебное заседание судебной коллегии по уголовным делам для дополнительного допроса потерпевшего и свидетеля.

Государственный обвинитель не согласен с данной жалобой, он считает, что приговор суда законным, обоснованным и не подлежит отмене.

Проверив все материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений государственного обвинителя, судебная коллегия решила изменить приговор на основании ст. 382 УПК РФ, а доводы жалобы не подлежащими удовлетворению по основаниям описанным в протоколе по данному делу.

¹ Приговор суда по ч. 2 ст. 163 УК РФ № 01-0872/2016 | Судебная практика // URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/100372.html> (дата обращения 03.06.2017).

² Приговор Рогнединского районного суда Брянской области от 28. 06. 2010 г. Судебная практика // URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/100372.html> (дата обращения 03.06.2017).

Кроме того, суд обосновано признал в действиях осужденного в отношении потерпевшего наличия квалифицирующего признака «с применением насилия» этот признак подтверждается заключением судебно-медицинской экспертизы и подтверждается собранными доказательствами по данному уголовному делу.

На основании установленных обстоятельств, оценив все собранные доказательства по делу, суд обосновано пришел к выводу о доказанности вины осужденного Г.О.В в совершении вымогательства с применением насилия, причинив физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст.115 УК РФ, совершенных из хулиганских последствий и правильно квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ, ч.1 ст. 119 УК РФ и п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ. Следовательно кассационную жалобу осужденного оставить без удовлетворения¹.

Приговор суда подлежит изменению и в части указания суда о неприменении дополнительного вида наказания в виде ограничения свободы. При назначении наказания по п. «в» ч.2 ст. 163 УК РФ суд постановил дополнительное наказание. Данное решение суда вынесено с нарушением ст. 9 и ст.10 УК РФ, в соответствии с которыми преступность и наказуемость деяния определяется уголовным законом, действующим во время совершения данного деяния. При совершении преступления Г.О.В. действовал уголовной закон от 08.12.2003 г. №162-ФЗ, т.е. указанное преступление он совершил до внесения изменений Федеральным законом от 27.12.2009 г. №337-ФЗ в редакцию ч.2 ст. 163 усиливающий наказание².

Следовательно, назначенное наказание в отношении Г.О.В. нарушает положение ст.10 УК РФ, таким образом дополнительное наказание в виде ограничения свободы из резолютивной части приговора следует исключить.

¹Кассационное определение г. Брянск от 06.08.2010 г.
URL:http://oblsud.brj.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=459 (дата обращения: 06.06.2017).

² Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" от 21.12.2009 N 337-ФЗ (последняя редакция) //КонсультантПлюс 2017 г. (дата обращения: 06.06.2017).

Существуют ситуации когда, применяя не ту статью или даже пункт приходится отменять или как в следующем случае переквалифицировать приговор в кассационном порядке.

Так при оспаривании судебного решения осужденный Курочкин добился, чтобы его наказание переквалифицировали с п. «б» ч. 2 ст.163 УК РФ на п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ, так как он посчитал, что приговор в отношении него был основан на противоречивых показаниях потерпевшего. Так как показания потерпевшего о стоимости квартиры не подтверждены заключением экспертов. Исследуя собранные факты, Президиум постановил, что действия Курочкина подлежат переквалификации¹.

Курочкин в период с августа месяца 2013 года по 22 ноября 2013 года под угрозой применения насилия требовал у потерпевшего К.Э.В. вернуть дол, который якобы ему должен. Для осуществления своего умысла и с целью оказания психического воздействия на потерпевшего осужденный отправился к нему в квартиру где, высказывая угрозы в сторону потерпевшего требовал вернуть ему деньги. Узнав что, квартира, в которой зарегистрирован К.Э.В неприватизированная Курочкин потребовал деньги от продажи данной квартиры, либо право на нее. Под угрозой применения насилия Курочкин заставил подписать потерпевшего незаполненные бланки документов для оформления приватизации и купли продажи данной квартиры.

Рассмотрев в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Узунова П.Г. о пересмотре приговора Черемушкинского районного суда г. Москвы от 25 августа 2010 года, который осужден к лишению свободы по п. п. "а, в, г, з" ч. 2 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона N 24-ФЗ от 9 февраля 1999 года) сроком на 6 лет 6 месяцев; по п. п. "а, в, г" ч. 2 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона N 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года) сроком на 4 года. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности

¹ Постановление Президиума Верховного Суда Республики Марий Эл от 11 мая 2014 г. № 44-У-18 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/IOKx3P9xr3ru/> (дата обращения: 06.05.2016).

совершенных преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В своей жалобе осужденный просит об отмене состоявшихся судебных решений и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение, утверждая, что в основу приговора положены недостоверные первоначальные показания потерпевшего, данные им под давлением со стороны сотрудников милиции в ходе предварительного следствия, от которых потерпевший впоследствии отказался и дал правдивые показания в ходе судебного заседания о том, что в действительности имел долговые обязательства перед Гусейновым В.Б.О., при этом никто его не похищал и насилия к нему не применял. Кроме того, осужденный указывает на то, что при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке судебная коллегия, квалифицировав его действия, связанные с вымогательством денежных средств, в новой редакции уголовного закона, улучшающей его положение, в нарушение положений ст. 10 УК РФ и правовой позиции Конституционного Суда РФ не смягчила назначенное наказание¹.

Учитывая обстоятельства дела, суд установил что, в связи с изменениями, внесенными в Уголовный кодекс РФ Федеральным законом N 26-ФЗ от 7 марта 2011 года, согласно которым из санкции ч. 2 ст. 163 УК РФ исключен нижний предел наказания в виде лишения свободы, кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 4 мая 2011 года действия осужденного в соответствии с ч. 1 ст. 10 УК РФ правильно переквалифицированы с п. п. "а, в, г" ч. 2 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона N 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года) на п. п. "а, в, г" ч. 2 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона N 26-ФЗ от 7 марта 2011 года).

В связи с изменениями, внесенными в Уголовный кодекс РФ Федеральным законом N 26-ФЗ от 7 марта 2011 года, согласно которым из санкции ч. 2 ст. 163 УК РФ исключен нижний предел наказания в виде

¹ Определение Верховного Суда РФ от 02.12.2013 N 5-Д13-64 Приговор: По п. п. "а, в, г, з" ч. 2 ст. 126, п. п. "а, в, г" ч. 2 ст. 163 УК РФ за похищение и вымогательство денежных средств. URL // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=413842#0> (дата обращения: 06.06.2017).

лишения свободы, кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 4 мая 2011 года действия осужденного в соответствии с ч. 1 ст. 10 УК РФ правильно переqualифицированы с п. п. "а, в, г" ч. 2 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона N 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года) на п. п. "а, в, г" ч. 2 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона N 26-ФЗ от 7 марта 2011 года)¹.

При изучении всех собранных материалов судебная коллегия находит необходимым снизить назначенное Узунову наказание как по п. п. "а, в, г" ч. 2 ст. 163 УК РФ, так и по совокупности преступлений по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

На основании изложенного судебная коллегия определила надзорную жалобу удовлетворить частично. Назначенное наказание Узлову П.Г. по пп. "а, в, г" ч. 2 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона N 26-ФЗ от 7 марта 2011 года) наказание смягчить до 3 (трех) лет 9 (девяти) месяцев лишения свободы.

По совокупности преступлений, предусмотренных по пп. "а, в, г" ч. 2 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона N 26-ФЗ от 7 марта 2011 года), п. п. "а, в, г, з" ч. 2 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона N 420-ФЗ от 7 декабря 2011 года), в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 6 (шесть) лет 4 (четыре) месяца лишения свободы.

Необходимо уметь отличать вымогательство совершенное организованной группой от бандитизма.

Очевидно наличие организованной группы при совершении следующего преступления. По делу Сидорова, Иванова и Петрова в приговоре Саратовского областного суда сказано, что указанные лица, организовавшись в преступную группу, разработали план совместных действий для вымогательства денег у потерпевшего Б., работавшего в кооперативе. В процессе предварительной подготовки преступления

¹ Постановлением Красноармейского городского суда Саратовской области от 2 октября 2012 года. URL: http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:SRLdwEhxjVcJ:www.supcourt.ru/stor_pdf.php%3Fid%3D570974+&cd=1&hl=ru&ct=clnk&gl=ru (дата обращения: 06.06.2017.).

виновные подготовили предметы, примененные позже для осуществления насилия над потерпевшим (наручники, лейкопластырь, слезоточивый газ, шарф и др.), заранее наметили место для совершения преступления, способ доставки потерпевшего к этому месту. В намеченный день в пределах четырех, привезли потерпевшего на автомашине в дом одного из членов группы, избили его, угрожали убийством, пристегнули к рукам наручники, распыляли перед потерпевшим слезоточивый газ, заклеили рот лейкопластырем, сбросили в погреб, примкнув его к лестнице и двухпудовой гире, затем забили крышку погреба гвоздями, оставив потерпевшего до утра в погребе. Признав, что преступление совершено организованной группой, суд правильно осудил О., К., З и С. по п. "а" ч.3 ст.163 УК РФ.

Также при квалификации вымогательства необходимо обратить внимание на один момент. Вымогатель может не оговаривать конкретного размера суммы. Так, Свириденко незаконно требовал от коммерсанта раз в квартал выплачивать по 300000 руб., причем период выполнения данного требования не устанавливался. В данной ситуации умыслом вымогателя охватывается любой размер суммы – то есть получение периодически денег в течение того периода времени, пока ситуация не изменится – в том числе, и крупный размер. Поэтому первоначальные действия Свириденко уже подпадают под оконченный состав вымогательства с целью получения имущества в крупном размере¹.

Изучение судебной практики по уголовным делам за вымогательство позволило выявить цепочку проблем квалификации и ограничении его от смежных составов преступлений. Самой важной проблемой является неверная квалификация содеянного.

Выявленные проблемы во время анализа судебной практики не решены окончательно и вызывают сложности в правоприменительной практике.

¹ Уголовное дело № 131065 в отношении Свириденко С., возбужденное по признакам преступления, предусмотренного пунктом «г» частью второй статьи 163 УК РФ // Материалы Ленинского РУВД г. Орска.

Чтобы разрешить данные проблемы нужно внести изменения в законодательство, например, сформулировать четкое определение «Вымогательство». А в Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о вымогательстве» внести дополнение разъяснениями вопросов вызывающие расхождения на практике.

Данные предложения позволят судам четко разграничивать составы преступлений и правильно квалифицировать содеянное.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР

Тема: Уголовно-правовая характеристика вымогательства.

Занятие разработано для студентов высшей образовательной организации, для юридических специальностей.

Курс (дисциплина): 3, уголовное право

Раздел (тема) курса: Преступления против собственности. Уголовно-правовая характеристика вымогательства.

Форма занятия:

Тип учебного занятия: комбинированный урок.

Форма организации учебной деятельности: индивидуальная и групповая.

Методы:

- словесные (приемы: беседа, дискуссия)
- практические (приемы: решение проблемных ситуаций)
- наглядные (демонстрация презентации)

Средства обучения (раздаточный материал): распечатка с заданиями и задачами. выдержки из Уголовного кодекса и Конституции РФ, проектор, компьютер, экран.

Цель занятия:

1. Исследование общих характеристик вымогательства;
 2. Анализ типичных ситуаций первоначального этапа расследования и действия следователя при расследовании дел по вымогательству;
 3. провести отграничение вымогательства от смежных составов преступлений;
- Задачи занятия:

1. Обучающие:
 - формирование умения применять теоретические знания по теме при анализе нормативно-правовых актов;

- формирование умений обоснованно применять нормы уголовного кодекса РФ и др. нормативно-правовых актов;

- систематизация и обобщение учебного материала;

- актуализировать понятия: «Наказание», «уголовная ответственность», «виды уголовных наказаний», «цели наказания» и др.

2. Развивающие:

- развитие логического мышления;

- развитие навыков самоконтроля в напряженных социальных ситуациях;

- развитие чувства уверенности в своей способности повлиять на общественное мнение;

- умение отстаивать свою точку зрения и выслушивать мнение оппонента.

3. Воспитывающие:

- воспитание взаимопонимания, уверенности в себе;

- воспитание этики групповой работы;

- создание благоприятного эмоционального фона;

- воспитание самостоятельности и внимательности;

- пробуждение познавательного интереса к учебному предмету.

План занятия (80 мин.)

1. Организационная часть (10 мин.).

1.1. Актуальность (6 мин.).

1.2. Цель (2 мин.).

1.3 Задачи (2 мин.).

2. Основное содержание занятия (60 мин.).

2.1. Подтема (20 мин.).

2.2. Подтема (20 мин.).

2.3. Подтема (20 мин.).

3. Подведение итогов (10 мин.).

3.1. Вопросы для закрепления материала всего занятия (5 мин.).

3.2. Домашнее задание (3 мин.).

3.3. Общий вывод (2 мин.).

Ход занятия (расписывается полностью).

1. Организационная часть.

- Приветствие;
- выявление отсутствующих;
- проверка готовности к занятию.

1.1 Актуализация темы: цель, задачи.

Актуальность и важность темы, посвященной проблеме вымогательства, обусловлены тем, что этот вид преступления часто встречается в современной российской действительности, он безусловно является опасным для общества в целом и для отдельных граждан.

В то же время современное законодательство имеет некоторые пробелы в определении всех типов данного преступления. Это связано с тем, что понятие вымогательства сходно по некоторым признакам с другими видами преступлений, от которых необходимо уметь отграничивать собственно вымогательство. Все эти проблемы мы и рассмотрим на нашем сегодняшнем занятии.

1.2 Цель и задачи занятия:

Целью является детальное изучение характеристики вымогательства, а также установление важнейших его особенностей, способствующих в дальнейшем к раскрытию преступления. А также рассмотреть современное состояние проблемы, в ней приводятся как теоретические положения, так и рассмотрены конкретные случаи из правоприменительной практики, уголовно-правовую характеристику психического и физического насилия как способа совершения вымогательства, разработка предложений по совершенствованию действующего уголовного законодательства об ответственности за вымогательство.

Цель заключается в том, чтобы на основе изучения уголовно-правовой, криминологической, гражданско-правовой литературы, анализа практики

применения уголовной ответственности за вымогательство, выяснить сущность данного преступления, разрешить проблемы правильной квалификации действий вымогателя.

Достижение цели работы опосредуется решением следующих задач:

- исследование общих характеристик вымогательства;
- анализ типичных ситуаций первоначального этапа расследования и действия следователя при расследовании дел по вымогательству;
- провести отграничение вымогательства от смежных составов преступлений;

2. Основное содержание занятия.

2.1 Вступительное слово преподавателя:

Преподаватель: Для начало немного теории.

Вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких (ч. 1 ст. 163 УК РФ).

Непосредственными объектами вымогательства являются собственность, честь и достоинство потерпевшего и его близких, а также их личная неприкосновенность и здоровье.

Предметом вымогательства являются: 1) чужое имущество; 2) право на имущество.

Объективная сторона вымогательства предполагает совершение двух активных действий, одно из которых заключается в требовании передачи имущества, права на него или оказания имущественных услуг и посягает на основной объект, а второе — в угрозе, содержание которой раскрывается в ч. 1 ст. 163 УК РФ и которая направлена против личности потерпевшего ради обеспечения вреда отношениям собственности.

С субъективной стороны вымогательство — корыстное преступление, совершаемое только с прямым умыслом: виновный сознает, что им предъявляется незаконное требование передачи ему предметов преступления, и желает таким путем добиться неправомерного их получения. Субъект действует по корыстным мотивам и преследует цель незаконного обогащения.

Субъектом вымогательства может быть любое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

Квалифицированный состав вымогательства (ч. 2 ст. 163 УК РФ) характеризуется его совершением группой лиц по предварительному сговору (п. «а»), с применением насилия (п. «в») или в крупном размере (п. «г»).

Особо квалифицированный состав вымогательства (ч. 3 ст. 163 УК РФ) означает его совершение: организованной группой (п. «а»); в целях получения имущества в особо крупном размере (п. «б»); с причинением тяжкого вреда здоровью (п. «в»).

Решая вопрос об отграничении грабежа и разбоя от вымогательства, соединенного с насилием, следует учитывать, что если при грабеже и разбое насилие является средством завладения имуществом или его удержания, то при вымогательстве оно подкрепляет угрозу. Завладение имуществом при грабеже и разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, тогда как при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем.

В то же время следует иметь в виду, что если вымогательство сопряжено с непосредственным изъятием имущества потерпевшего, то при наличии реальной совокупности преступлений эти действия должны дополнительно квалифицироваться, в зависимости от характера примененного насилия, как грабеж или разбой.

2.2 Преподаватель: Следующим этапом нашего занятия будут выступления с презентационным материалом подготовленным студентами, где более подробно разберем сегодняшнюю тему.

Выступление учащихся.

2.3 Подведение итогов.

3 Закрепление материала.

Решение задач.

Фрезеровщик Марченко настойчиво требовал от мастера участка заполнения фиктивного наряда на якобы выполненную им работу с оплатой в 550000 рублей. Мастер Лапшин категорически отказался. Воспользовавшись отсутствием в помещении посторонних, Марченко набросил на шею Лапшину петлю из брючного ремня и стал его душить. Периодически ослабляя петлю, Марченко повторял требования. Добившись согласия от мастера, он оставил Лапшина в покое и рекомендовал впредь быть сговорчивее.

Квалифицируйте действия Марченко.

Федяев и Рахимович подбросили в почтовый ящик председателя производственного кооператива «Волна» письмо, в котором требовали уплаты им ежемесячного «налога» с кооператива в сумме 200 долларов под угрозой распространения слуха о том, что дочь председателя кооператива, находившаяся на излечении по поводу туберкулеза, якобы ВИЧ-инфицирована.

Не получив ответа на письмо, Федяев и Рахимович прекратили свои домогательства.

Подлежат ли уголовной ответственности Федяев и Рахимович?

3.1 Преподаватель: В конце нашего занятия хотелось бы чтобы вы ответили на вопросы письменно на отдельном листочке, для оценки проведенного занятия.

Что было на занятии интересным?

Принесло ли Вам пользу сегодняшнее занятие?

Что вызвало затруднение?

Какие вопросы остались после сегодняшнего занятия?

Пригодится ли полученный материал на сегодняшнем занятии в вашей будущей профессиональной деятельности?

Каким образом могут использоваться полученные знания лично вами?

3.2 Домашнее задание:

Преподаватель проводит инструктаж по выполнению домашнего задания: - Обязательно:

1) Изучить теоретический материал учебника «Уголовное право» С.Я. Казанцев, 2010, с.126-146., тема «Назначение наказания»,

2) Составить план-конспект лекции по вопросам: 1. Обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность. 2. Обстоятельства, отягчающие уголовную ответственность.

3) По выбору: подготовить презентацию по теме «Назначение наказания».

3.3 Общий вывод.

Вышесказанное дает основание утверждать, что вымогательство оказывает отрицательное влияние на развитие экономики, наносит серьезный вред (или угрожает его причинением) здоровью граждан, являющихся собственником (временными обладателями или распорядителями) того или иного имущества, прав на имущество. Это преступление относится к одному из наиболее общественно опасных запрещенных законом деяний, и требует эффективных профилактических мер со стороны специализированных и неспециализированных субъектов предупреждения преступности

Таким образом, необходимо принимать меры по предупреждению вымогательств, а также более полному и разностороннему изучению данного вида преступления с целью быстрого и эффективного раскрытия преступлений данного вида и привлечения виновных к уголовной ответственности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги, следует отметить что, вымогательство занимает особое место в системе преступлений имущественного характера. Многие ученые правоведы долгое время ведут споры по поводу объекта данного преступления, его многогранность включает в себя не только посягательство на имущество и его права так и на личность потерпевшего. Данная проблема приносит некие трудности при квалификации данного преступления. Так как сходится по некоторым характеристикам с другими видами преступлений, такими как разбой, грабеж.

При изучении предмета были выявлены некоторые трудности, т.к. при разбое и грабеже имущество так же выступает в качестве предмета, и разграничение их на практике вызывает трудности.

Также возникают споры и по поводу формулировки признаков предмета вымогательства. Так, например в п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ формулировка предмета (цель получения имущества в особо крупном размере) неточна, т.к. по смыслу законодателей в качестве предмета может выступать только имущество.

В общих чертах исследование теоретических и практических аспектов позволило определить особенности данного преступления, которое характеризуют вымогательство на современном уровне, так же проанализировав правовую литературу и уголовное законодательство удалось выявить некоторые проблемы и трудности в ограничении вымогательства от смежных составов преступлений, таких как разбой и грабеж.

С учетом сделанных выше выводов целесообразно внести следующие предложения, направленные на совершенствование уголовного законодательства:

1. Дать более точную трактовку понятию вымогательство в ст. 163 УК РФ.

«Вымогательство, то есть требование к передаче безвозмездной предоставлений имущественной выгоды в пользу виновного под угрозой применения насилия, которая способна причинить существенный вред интересам потерпевшего или близких ему лиц».

2. Внести поправки в формулировку п. «б» ч. 3 ст. 163 обозначив ее как вымогательство, совершенное с извлечения имущественной выгоды в особо крупном размере. Т.к. формулировка данного признака, по мнению многих ученых является неудачной, из нее следует, что предметом вымогательства может выступать только имущество.

Вымогательство в большей степени совершается преступной группой, что делает его особо опасным, поэтому особое место и значение при расследовании данного преступления должна занять борьба с организованной преступностью.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что вымогательство, является особо опасным преступлением и правоохранительным органам следует обратить особо внимание на данный вид преступления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно правовые акты и документы

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. 1998. 9дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 07.06.2017) // Российская газета. 1996. 18 июня.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 28.03.2017) // Российская газета. 1994. 8 дек.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // Российская газета. 2015. 28 дек.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 29 от 27 декабря 2002 года «О судебной практике по делам краже, грабеже и разбое» (в ред. от 16.05.2017 г.) // Российская газета. 2003. 18 янв.

Постановление Красноармейского городского суда Саратовской области от 2 октября 2012 года (дата обращения: 06.06.2017)

Кассационное определение г. Брянск от 06.08.2010 г. URL:http://oblsud.brj.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=459 (дата обращения: 06.06.2017 г.)

Определение Верховного Суда РФ от 02.12.2013 N 5-Д13-64 Приговор: По п. п. "а, в, г, з" ч. 2 ст. 126, п. п. "а, в, г" ч. 2 ст. 163 УК РФ за похищение и вымогательство денежных средств. URL //

[http:// http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=413842](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=413842#0)
#0 (дата обращения: 06.06.2017)

Приговор суда по ч. 2 ст. 163 УК РФ № 01-0872/2016 | Судебная практика // URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/100372.html> (дата обращения 03.06.2017)

Приговор Бутырского района г. Москвы от 12. 08. 2015 г. № 1-540/15. // URL: <https://rospravosudie.com/vidpr-ugolovnoe/act-%D1%81%D1%82.+163-q/section-acts/> (дата обращения 03. 06. 2017)

Приговор Рогнединского районного суда Брянской области от 28. 06. 2010 г. Судебная практика // URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/100372.html> (дата обращения 03.06.2017)

Уголовное дело № 131065 в отношении Свириденко С., возбужденное по признакам преступления, предусмотренного пунктом «г» частью второй статьи 163 УК РФ // Материалы Ленинского РУВД г. Орска.

Литература

Алымова А.Д. Понятие и признаки организованной группы в Российском Уголовном праве // Юридическая наука. 2015. С.65.

Анненков А., Дадонов С., Скорилкина Н. Отграничение самоуправства от вымогательства // Законность. М., 2014. С. 75-90.

Баранов А.М., Марфицин П.Г. Словарь основных уголовно процессуальных понятий и терминов. 2012. С. 45-50.

Басова Т.Б., Благоев Е.В., Головенков П.В. Уголовное право РФ. Общая и Особенная части. М. : КОНТРАКТ, 2013. 258 с.

Безверхов А.Х. Имущественные преступления. Самара, 2013.С. 359.

Белогриц-Котляревский Л.С. Новые направления в уголовном правоведении. 2013. С.84-178.

Бойцов А. И. Преступления против собственности. СПб., 2012.С. 898.

Боголюбова Т.А. Толпекин К.А. Мошенничества, кражи, вымогательства и иные преступления. Особенности квалификации и расследования. - М.: Приор, 2015. С. 60-95.

Буранова А.Г. Вымогательство и меры его предупреждения: дисс. ... канд. юрид. Наук : 12.00.08 : защищена 25.02.2011 : утв. 16. 04. 2012 / Буранова Анна Галиевна. Ростов-на-Дону, 2014. С.85.

Быков В. Виды преступных групп: проблемы разграничения // Уголовное право. 2012. С. 18-21.

Винберг А.И., Шавер Б.М. Криминалистика. Под ред.. ГИЗ юридической литературы, 2013 г. С.250.

Винокурова Н.С. Актуальные проблемы уголовно-правовой характеристики вымогательства//Российский следователь.- 2015.- № 4.- С.12.

Галиакбаров Р.Р. Квалификация групповых преступлений. М.: Юридическая литература, 2014. С. 69-72.

Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Уголовное право. Особенная часть. 2012. С.176.

Гэрелбаатар Д.В. Проблемы отграничения разбоя от смежных составов преступления // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2013. № 4. С. 43.

Громов В.Г., Цой Л. В. Квалификация вымогательства, сопряженного с применением насилия // Социально-экономическое развитие России. 2013. 132 с.

Иванов Н.Г. Уголовное право. Особенная часть. Учебник для академического бакалавриата. М., 2015. С. 224.

Клементьева Е.В. Проблемы разграничения вымогательства и самоуправства по Российскому Уголовному законодательству // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. С. № 9. С.63-66.

Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Уголовное право. Особенная часть. М.: Норма, 2013. С.1008.

Колесникова Т.В. Способы совершения вымогательства организованными преступными группами // Следователь. 2015. С. № 1. С.22-29.

Корягина О.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика вымогательства: Дис. канд. юрид. Наук. М. 2013. С. 45.

Кузьмин В.А. Учебное пособие для ССУЗов по уголовному праву. М.: Научная книга, 2012. С.540.

Купцова К. О. Предупреждение вымогательства: криминологические и уголовно-правовые проблемы: Автореф. дис. ... канд. юрид. Наук / Моск. гос. юрид. акад. Москва, 2012.С. 67.

Куц П.Н. Ответственность за вымогательство по советскому уголовному праву: Дис. ... канд. юрид. Наук / Харьков, 2014. 212 с.

Кригер Г.Л. «Ответственность за разбой». Юридическая литература. М., 2012. 104 с.

Официальный сайт МВД России. // URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/7087734> (дата обращения: 10.04.2016)

Петренко А.В. Уголовное право. Общая часть. Конспект лекций. М., 2015. С. 63.

Петров Д.А. Учебник для магистров; под общ ред. В. Ф. Попондопуло. Москва : Юрайт, 2013. 318 с.

Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть. М., 2012. С. 111.

Рарогов А.И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам: Моногр. Изд-во Проспект. 2015. С. 35.

Рыжкова И. Д. Вымогательство: теоретико-правовой анализ и криминологическая характеристика: Дис. ... канд. юрид. Наук. Москва. 2012. 68 с.

Сверчуков В.В. Уголовное право. Общая и Особенная части. Учебник для бакалавров. М., 2013. С. 95.

Сундуров Ф.Р., Таталин М.В. Уголовное право России. Особенная часть. М., 2012. С. 242.

Сукудурова Ф.Г., Таталин М.В. Уголовное права России. Особенная часть. М., 2012. С. 178.

Терещенко Л.С., Щебанов Д.В. О некоторых спорных аспектах определения вымогательства // Государство и право. 2013. № 6. 64-78 с.

Тельнов П. Квалификация групповых хищений социалистического имущества//Советская юстиция. -2014. -№17. -С. 15.

Устинова Т. Принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения//Законность.- 2014 г.-№ 9.-С. 34-56.

Филиппова А.Т. и Волинского А.Г. Криминалистика. Под ред.. М., СПАРК, 2012. 852 с.

Черноборисов Г.Г. Вымогательство: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации: Автореф. дис. ...канд. юрид. Наук / Кемер. гос. унив. Кемерово, 2012. 85 с.

Чхвимиани Э.Ж. Уголовно-правовая характеристика вымогательства //Государство и право. 2012. № 4. С. 84-112.